

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-39192/2016

23 марта 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Чесняк Н.В., судей Кухаря В.Ф. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Краснодар» (ИНН 2308070396, ОГРН 1022301205662) – Савочка М.П. (доверенность от 29.12.2017), в отсутствие истца – акционерного общества «Фирма "Агрокомплекс" им. Н.И. Ткачева» (ИНН 2328000083, ОГРН 1022303554635), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Фирма "Агрокомплекс" им. Н.И. Ткачева» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2017 (судья Орлова А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 (судьи Ильина М.В., Глазунова И.Н., Мисник Н.Н.) по делу № А32-39192/2016, установил следующее.

АО «Фирма "Агрокомплекс" им. Н.И. Ткачева» (далее – агрокомплекс) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – общество) о взыскании 3 001 545 рублей 02 копеек неосновательного обогащения.

Решением от 09.08.2017, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 30.10.2017, в иске отказано. Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку агрокомплекс не доказал неправомерность определения объема поставленного газа в спорный период с применением расчетного метода.

В кассационной жалобе агрокомплекс просит отменить судебные акты и удовлетворить иск. По мнению заявителя, представленные в материалы дела акты не являются доказательствами, подтверждающими неисправность датчика давления узла учета газа. Решение о непригодности такого средства измерения как преобразователя давления АИР-20/М2-ДИ-130 № 20-66706 (далее – преобразователь давления) правомочна принимать организация, аккредитованная

в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений. Представители комиссии, составившие акты проверки измерительного комплекса от 28.12.2015 № 25-15/771 и от 29.12.2015 № 25-15/781 (т. 1, л. д. 103, 104), не обладали необходимыми познаниями, необходимыми для определения работоспособности преобразователя давления и не могли сделать этого в момент составления спорных актов. В материалы дела истец представил свидетельство о поверке от 28.09.2016 № 1047/168158 и письмо аккредитованной организации ООО «АМК-Юг» от 05.07.2017 № 609/07. Данные документы подтверждают исправность датчика давления на момент его замены, произведенной 29.12.2016. В письме ООО «АМК-Юг» подтверждает, что заявленной причиной замены датчика давления является отсутствие возможности обнуления на месте эксплуатации. При проведении поверочных мероприятий неисправностей датчика давления не обнаружено, что отражено в протоколе поверки, приложенном к письму ООО «АМК-Юг» от 05.07.2017 № 609/07.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

В судебном заседании представитель общества высказал возражения по доводам жалобы.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в жалобе (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, заслушав названного представителя, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, агрокомплекс (покупатель) и общество (продавец) заключили договор от 20.10.2014 № 25-4-02820/15 поставки газа, по условиям которого поставщик осуществляет поставку покупателю газа, а покупатель – принимать и оплачивать газ в соответствии с условиями заключенного договора. В главе 4 договора стороны установили порядок учета газа, который осуществляется по единому узлу учета газа (УУГ) – комплекс средств измерений, технических систем и устройств с измерительными функциями, обеспечивающими учет количества газа, а также контроль и регистрацию его параметров. Одной из точек поставки, оборудованной УУГ и входящей в перечень газоиспользующих объектов по договору, является завод «Молоко-2», расположенный по адресу: Краснодарский край, ст. Выселки, пер. Полевой, 14 (пункт 2.1.2 договора).

30 декабря 2015 года на Выселковский участок общества предоставлен отчет по договору, согласно которому общий расход газа за декабрь 2015 года составил 1 046 803 куб. м. На основании данного отчета произведен перерасчет по объему потребленного газа по указанной точке, объем потребленного газа увеличен до 1 453 782 куб. м.

Не согласившись с указанным расчетом, агрокомплекс направил в адрес общества письмо от 14.01.2016 № 15 с предложением представить расчет за отчетный период – декабрь 2015 года (т. 1, л. д. 59) .

В письме от 15.01.2015 № 25-19.8-05/25 общество сообщило, что расчет произведен согласно пункту 4.3 договора, в связи с неисправностью УУГ, по проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования, начиная с даты последней поверки УУГ поставщиком до даты возобновления надлежащего учета (т. 1, л. д. 60 – 61).

Расчет основан на акте от 28.12.2015 № 25-15/771 (далее – акт от 28.12.2015), составленном представителями общества: инженером по метрологии Гетьман А.Ю., техником по метрологии Фуфуриным А.В. Из названного акта следует, что в результате проверки установлена неисправность преобразователя давления, который не садился на «0», вследствие чего учет расхода газа ведется с минусом 6%.

Поставщик, приняв при проведении расчета поставленного газа в декабре 2015 года акт от 28.12.2015, представил покупателю товарную накладную от 31.12.2015 № 144462Г15, согласно которой общее количество поставленного газа составило 1 453 782 куб. м на общую сумму 10 895 006 рублей.

Ссылаясь на неправомерность акта от 28.12.2015, истец указал, что ответчик необоснованно включил в товарную накладную объем фактически не потребленного покупателем газа в объеме 290 266 куб. м на общую сумму 3 001 545 рублей 02 копейки.

Агрокомплекс, полагая, что указанная сумма для общества является неосновательным обогащением, обратился с иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из анализа пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное

наличие трех условий: наличие обогащения; обогащение за счет другого лица; отсутствие правового основания для такого обогащения.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения. Также подлежит установлению факт обогащения лица.

По смыслу приведенных норм, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с использованием объектов недвижимости без правовых оснований, истец должен подтвердить как размер неосновательного обогащения, так и факт использования ответчиком имущества в отсутствие правовых оснований.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» в предмет доказывания по данному спору входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества (услуги), принадлежащего истцу либо оказанной истцом; размер переданного имущества (услуги); отсутствие правовых оснований для пользования имуществом (услугой); период пользования в целях определения размера неосновательного обогащения.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, проанализировав условия договора от 20.10.2014 № 25-4-02820/15, руководствуясь положениями статей 539 – 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», пунктами 40, 42 постановления Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317 «Об утверждении Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации», пунктами 21 – 25 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, пунктом 3.9 Правил учета газа, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.12.2013 № 961, суды сделали правильный вывод о том, что агрокомплекс не представил доказательств неправомерного определения объема поставленного газа в спорный период с применением расчетного метода.

Суды установили, что акты проверки измерительного комплекса от 28.12.2015 № 25-15/771 и от 29.12.2015 № 25-15/781 составлены и подписаны представителями агрокомплекса

и общества без разногласий, в спорный период узел учета газа агрокомплекса был неисправен.

Суды исходили из того, что поскольку факт некорректной работы датчика давления подтвержден материалами дела, то ответчик имел законные основания для определения объема поставленного газа в спорный период по проектной мощности газопотребляющего оборудования покупателя исходя из 24 часов работы в сутки с применением расчетного метода, установленного в пункте 23 Правил поставки газа и пункте 3.9 Правил учета газа и условий договора поставки газа.

Выводы судов о том, что применение расчетного метода определения объема потребленного газа по проектной мощности газопотребляющих объектов при неисправности прибора учета соответствуют Правилам поставки газа и Правилам учета газа, суд кассационной инстанции признает правильными и соответствующими обстоятельствам дела. Иной порядок расчета потребленного газа в период неисправности узла учета (входящих в него средств измерений) действующим законодательством не предусмотрен.

Ссылку агрокомплекса на письмо ООО «АМК-ЮГ», подтверждающее, по его мнению, исправность спорного датчика давления, суды правомерно отклонили с учетом того, что в письме указывается на отсутствие неисправностей датчика давления на момент проведения поверочных мероприятий, то есть на 28.09.2016, в то время как двусторонняя проверка спорного датчика давления и его демонтаж проведены 28.12.2015 и 29.12.2015.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку в оспариваемых судебных актах, по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных судами на их основании выводов, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушения норм процессуального права, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлены.

Оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 по делу № А32-39192/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Н.В. Чесняк

В.Ф. Кухарь

Л.А. Трифонова