

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-34275/2016

28 июля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Айбатулина К.К. и Чесняк Н.В, при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное производственное предприятие "Юг"» (ИНН 2302033951, ОГРН 1032300667992) – Нечепоренко Е.И. (доверенность от 27.12.2016), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Краснодар» (ИНН 2308070396, ОГРН 1022301205662) – Савочка М.П. (доверенность от 30.12.2016), в отсутствие третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «АМК-Юг» (ИНН 2309102330, ОГРН 1072309000015), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное производственное предприятие "Юг"» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2016 (судья Карпенко Т.Ю.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 (судьи Ильина М.В., Глазунова И.Н., Фахретдинов Т.Р.) по делу № А32-34275/2016, установил следующее.

ООО «Сельскохозяйственное производственное предприятие "Юг"» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – общество) и ООО «АМК-Юг» о взыскании 999 265 рублей 62 копеек неосновательного обогащения и 42 783 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 24.04.2016 по 15.08.2016 (уточненные требования).

Определением от 10.11.2016 принят отказ от иска к ООО «АМК-Юг»; ООО «АМК-Юг» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением от 28.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.04.2017, в удовлетворении иска отказано. Судебные акты мотивированы доказанностью неработоспособности прибора учета. Ответчик правомерно рассчитал объем газа, поставленного в спорный период, в соответствии с условиями договора поставки газа от 22.10.2015 № 25-4-03105/16 (далее – договор поставки газа) по проектной мощности газопотребляющего оборудования предприятия исходя из 24 часов работы в сутки.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить судебные акты и удовлетворить иск. По мнению заявителя, суды не учли ответ АО «Кубань-тепло» от 03.04.2017 и ООО «Межрегиональная сервисная компания» от 03.04.2017 № 22/17, согласно которым сообщение «Ап!» не является индикацией неисправности прибора учета, оно говорит о невозможности вывода протокола за указанную дату. Акт от 20.04.2016 № 201 не подтверждает неисправность прибора учета, так как в нем отсутствует ссылка на нормативно-техническую документацию и указана некорректная формулировка – «отсутствие параметров расхода газа», которая не содержится ни в одном нормативно-техническом документе. Показания свидетелей также не доказывают неисправность ВКГ-2. Суд не принял во внимание то обстоятельство, что общество имело другой способ считывания данных архива (модемная связь, компьютер), которыми ответчик не воспользовался. На момент составления акта от 20.04.2016 № 201 у предприятия не было сомнений в исправности ВКГ-2, так как согласно акту от 20.04.2016 № 25/85 УУГ находится в исправном и рабочем состоянии, учет расхода газа ведется. Предприятие не имело реальной возможности представить обществу распечатку данных архива ВКГ-2 с 08.04.2016г по 20.04.2016 в связи со сбросом архива. Акт поданного-принятого газа от 30.06.2016 подписан истцом с возражениями; обществу направлено особое мнение на акт от 30.06.2016.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 22.10.2015 общество (поставщик) и предприятие (покупатель) заключили договор поставки газа, по условиям которого поставщик обязался поставлять, а покупатель – принимать и оплачивать газ, добытый ОАО «Газпром», или организациями, не являющимися аффилированными лицами

ОАО «Газпром» (пункт 2.1 договора). Учет газа осуществляется по единому расчетному узлу учета газа. Узел учета газа (УУГ) – комплект средств измерений (СИ), технических систем и устройств с измерительными функциями, обеспечивающий учет количества газа, а также контроль и регистрацию его параметров (пункт 4.2 договора). Согласно пункту 4.3 договора количество поставляемого газа (объем) определяется на УУГ поставщика, установленном на объектах сетей газораспределения и (или) газопотребления потребителя и (или) газораспределительной организации; при неисправности или отсутствии УУГ поставщика объем газа определяется по УУГ покупателя; при неисправности или отсутствии УУГ покупателя количество поставляемого газа определяется по проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования за все время, в течение которого подавался газ. Под

неисправностью УУГ стороны понимают такое состояние, при котором любое входящее в него СИ не соответствует хотя бы одному из требований действующей нормативно-технической документации, включая требование о наличии действующего поверительного клейма. Кроме того, УУГ считается неисправным после истечения срока эксплуатации (службы) любого СИ, указанного в технической документации на данное СИ. Если иное не подтверждено, то период времени неисправности или отсутствия УУГ, в течение которого покупатель потреблял газ, определяется исходя из круглосуточного потребления, начиная с даты последней проверки УУГ поставщиком, а если таковая не проводилась, то с даты установки поставщиком пломбы на СИ УУГ, до даты возобновления надлежащего учета. Снятие или установка СИ, входящих в состав УУГ, производится исключительно в присутствии уполномоченных представителей сторон (пункт 4.6 договора).

01 апреля 2016 года предприятие (заказчик) и ООО «АМК-ЮГ» (исполнитель) заключили договор сервисного сопровождения и технического обслуживания измерительного комплекса узла учета газа № 164/04-2016 (далее – договор технического обслуживания), по условиям которого исполнитель один раз в три месяца выполняет регламентные работы по сервисному сопровождению измерительного комплекса учета газа в объеме, предусмотренном в приложении № 2 к договору. Заказчик обязуется поддерживать в надлежащем состоянии строительную, технологическую и аппаратные части узлов учета газа, согласно инструкциям по эксплуатации, утвержденным заводами-изготовителями (пункты 1.1 и 2.2.1 договора).

Предприятие (заказчик) и ООО «АМК-ЮГ» (исполнитель) также заключили договор возмездного оказания услуг от 01.04.2016 № 163/2016-ЛАБ, по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по заявке заказчика оказывать услуги по

ремонту с последующей поверкой средств измерений, по поверке СИ, дополнительные услуги (пункт 1.1 договора).

На основании заявления истца от 05.04.2016 № 126 в целях проведения очередной поверки прибора учета газа произведено снятие пломб с прибора учета, выполнена распечатка архивов и настроечных параметров и сброс архива; данный факт подтверждается актами от 08.04.2016 № 60-СП и 216, подписанными представителями истца и ответчика. В акте от 08.04.2016 № 216 отражено, что просрочены карты режимной наладки котлов – нарушен пункт 5.3.7 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок. Согласно акту от 20.04.2016 № 212-СП снята пломба в связи с заменой подменного газового счетчика на поверенный (RVG-6100 № 27059951).

Согласно акту проверки узла учета газа от 20.04.2016 № 201, подписанному от имени истца инженером-энергетиком Вагиным Б.С., от имени ответчика – инженером по метрологии Шнаховым В.А., в вычислителе ВКГ-2 № 2206 с 08.04.2016 по 20.04.2016 отсутствуют параметры регистрации расхода газа, в связи с этим произведен сброс архивов ВКГ-2. Акт подписан от имени истца без возражений и замечаний.

Общество рассчитало объем газа с 08.04.2016 по 20.04.2016 по мощности газопотребляющего оборудования и предъявило к оплате 164,068 тыс. куб. м газа в сумме 1 204 298 рублей 33 копеек.

Платежными поручениями от 14.04.2016 № 1485, 18.05.2016 № 1996, от 24.05.2016 № 2122 предприятие перечислило обществу 1 166 800 рублей 62 копейки за потребленный в апреле 2014 года газ.

Полагая, что произведенный обществом расчет объема газа незаконен, а переплата в размере 999 265 рублей 62 копеек является неосновательным обогащением, предприятие обратилось с иском в суд.

В соответствии с пунктами 22 и 23 Правил поставки газа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), учет объема газа, передаваемого покупателю, производится контрольно-измерительными приборами стороны, передающей газ, и оформляется документом, подписанным сторонами по форме и в сроки, указанные в договоре поставки газа. При неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов у передающей стороны объем переданного газа учитывается по контрольно-измерительным приборам принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором.

Пункт 4.3 договора поставки газа воспроизводит императивные нормы пунктов 22, 23 Правил поставки газа.

Суды установили, что неисправность работы вычислителя ВКГ-2 № 2206 с 08.04.2016 по 20.04.2016 подтверждается актом от 20.04.2016 № 201, подписанным от имени истца инженером-энергетиком Вагиным Б.С., от имени ответчика – инженером по метрологии Шнаховым В.А. Из показаний свидетелей Шнахова В.А. и Сизова А.В. следует, что в ходе проверки ВКГ-2 установлено, что архивная информация не выводилась на печать и на дисплее прибора учета высвечивался индикатор «Ап!» в связи с чем, работником ООО «АМК-ЮГ» произведен сброс архивов. В соответствии с пунктом 4.18 договора поставки газа покупатель обязан до 14 часов 00 минут 1-го числа месяца следующего за отчетным предоставлять поставщику информацию о газопотреблении за отчетный период в виде распечатки архивов среднесуточных параметров газопотребления.

Суд апелляционной инстанции установил, что согласно руководству по эксплуатации РБЯК.400880.032 РЭ вычислитель количества газа ВКГ-2 предназначен для преобразования выходных сигналов измерительных преобразователей температуры, давления и расхода газа в их показания и вычисления объема газа, приведенного к стандартным условиям, при контроле и учете, в т. ч. коммерческом. Вычислитель предназначен для работы в составе измерительных комплексов и обеспечивает автоматизированный учет потребления газа по одному, двум или трем трубопроводам, а также технологический контроль параметров, связанных с эксплуатацией функциональных элементов комплекса (пункты 2.1, 2.2 руководства). Вычислитель обеспечивает преобразование, вычисление, индикацию и регистрацию температуры, давления, перепада давления, расхода и объема газа в рабочих и стандартных условиях, их среднечасовых и среднесуточных значений, итоговых значений объема и времени работы, а также технологических параметров – давления, перепада давления. Глубина архива средних значений параметров – 62 суток (пункт 2.3 руководства). Итоговая информация может быть представлена на внешние устройства. Представление итоговой информации на внешнее устройство отличается от ее представления на дисплей. Указанная информация представляется одновременно с представлением отчета о суточных параметрах газа по трубе. При этом информация об объеме представляется двумя значениями – на начало и окончание расчетного периода с указанием соответствующих дат и времени (пункт 11.3 руководства). Сообщение «Ап!» на дисплее означает, что на установленные дату и отчетный час архивная информация отсутствует (пункт 11.5 руководства).

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что невозможность получения архивной информации на внешнее устройство свидетельствует о неисправности вычислителя и нарушении предприятием обязательств, предусмотренных пунктом 4.18 договора поставки газа. Поскольку под неисправностью УУГ в соответствии с действующим законодательством понимается такое состояние, при котором любое входящее в него средство измерения не соответствует хотя бы одному из требований действующей нормативно-технической документации, УУГ истца не мог быть использован для учета потребленного газа, следовательно, расчет количества потребленного газа должен производиться по проектной мощности установленного газоиспользующего оборудования исходя из 24 часов его работы в сутки с момента установки пломб поставщика и (или) последней проверки до момента устранения нарушений.

Суд отклонил довод предприятия о том, что акт от 20.04.2016 № 201 не подтверждает неисправность прибора учета, указав, что недостаточно ясное указание вида неисправности вычислителя не свидетельствует об отсутствии факта неисправности.

Кроме того, истец не представил доказательств принятия газа в другом объеме, чем отражено в акте поданного-принятого газа. Объем газа, определенный обществом в спорный период расчетным путем, содержание акта поданного-принятого газа истец не опроверг допустимыми доказательствами, о проведении экспертизы не заявлял.

Ссылка предприятия на акт от 20.04.2016 № 25/85 как на доказательство исправности ВКГ-2 несостоятельна, так как этот акт подтверждает демонтаж и замену подменного газового счетчика на поверенный – RVG-6100 № 27059951.

Спор разрешен судами на основе правильного применения норм материального права. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для отмены судебных актов по доводам, приведенным в жалобе. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 по делу № А32-34275/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Бабаева

Судьи

К.К. Айбатулин

Н.В. Чесняк